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**Dreptul la educație**

**70. Comitetul este îngrijorat de :**

**c) Asigurarea insuficientă a accesului la educație incluzivă pentru elevii cu dizabilități ;**

**71. Comitetul recomandă statului parte să își consolideze eforturile pentru :**

**c) Creșterea accesului la educație incluzivă pentru elevii cu dizabilități ;**

Cu privire la această recomandare a CESCR, Asociația Obștească Centrul pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități vine cu următoarele observații și recomandări:

Cu toate că numărul copiilor cu CES, în cadrul instituțiilor de învățământ general a crescut de 2,6 ori (în ultimii 5 ani), **se observă insuficiența măsurilor de suport** oferite copiilor cu dizabilități pentru incluziunea lor educațională, la toate nivelele de învățământ (preșcolar, primar, gimnazial, liceal).

În primul rând, instituțiile de învățământ, la toate nivelurile, sunt **pregătite doar parțial pentru a facilita accesul copiilor cu dizabilități** (în special motorii, cu deficiențe de auz și văz), prin infrastructură de acces.[[1]](#footnote-1)

În al doilea rând, **Centrele de Resurse pentru Educație Incluzivă (CREI) sunt instituite într-un număr insuficient la nivelul instituțiilor de învățământ preșcolar**. Conform datelor Centrului Republican de Asistență Psihopedagogică (CRAP), doar în 20 din 35 unități administrative-teritoriale (raioane/municipii, în continuare: UAT) sunt instituite CREI la nivelul unor instituții de învățământ preșcolar, lipsind cu desăvârșire în instituțiile de învățământ preșcolar din celelalte 15 UAT ai țării.

În al treilea rând, în cadrul CREI de toate nivelele (preșcolar, primar, gimnazial, liceal) **persistă insuficiența acută de specialiști calificați** pentru a facilita incluziunea educațională a copiilor cu dizabilități. Comparând numărul de specialiști[[2]](#footnote-2) cu numărul copiilor cu CES[[3]](#footnote-3), se observă insuficiența unităților de: *cadru didactic de sprijin* (CDS), fiind asigurați într-un raport de aproximativ 8 la 1 (1231 CDS la 9784 de copii cu CES); *logoped*, fiind asigurați într-un raport de aproximativ 33 la 1 (294 logopezi la 9784 de copii cu CES), lipsind cu desăvârșire în 12 din cele 35 UAT din țară; *psiholog*, fiind asigurați într-un raport de aproximativ 22 la 1 (445 psihologi la 9784 de copii cu CES);

Totodată, conform informației prezentate de CRAP[[4]](#footnote-4), în Republica Moldova la nivelul instituțiilor de învățământ preșcolar și general activează **doar 11 psihopedagogi**, fiind angajați doar în 3 din cele 35 UAT (Cahul, Orhei și Călărași), iar **unitățile de** **pedagog calificat în limbajul semnelor și pedagog calificat în sistemul Braille lipsesc** în cadrul instituțiilor de învățământ general.

Potrivit raportului de evaluare comună a implementării programului de educație incluzivă 2011-2020” realizat de UNICEF (2019), **numărul de CDS este insuficient pentru a se realiza educația incluzivă de o manieră eficace**[[5]](#footnote-5). Norma didactică existentă pentru CDS[[6]](#footnote-6), conform căreia un cadru didactic de sprijin asistă 10 copii cu CES (grad mediu) sau 5 copii cu dizabilități accentuate/severe nu asigură incluziunea educațională a copiilor cu CES, fiindcă nu oferă copiilor cu CES asistență continuă și neîntreruptă, mai ales în situația în care într-o instituție de învățământ există copiii cu CES de vârste diferite și/sau cu cerințe educaționale speciale diferite. În plus, pachetul salarial mic și faptul că CDS nu este o categorie profesională distinctă determină o fluctuație destul de ridicată a acestora.

O altă problemă privind asigurarea educației incluzive constă **în instruirea insuficientă a specialiștilor în domeniul educației incluzive**. Cu toate că Guvernul depune eforturi pentru a asigura formarea specialiștilor în domeniul educației incluzive, numărul specialiștilor instruiți rămâne a fi insuficient, fiind instruiți preponderent specialiștii SAP, și în mod secundar specialiștii din cadrul instituțiilor de învățământ. Conform raportului UNICEF, **CDS au nevoie de mult mai multă formare aplicată**, practică dar și de formare specifică și aprofundată **pentru a lucra cu copii cu dizabilități severe, cu deficiențe de auz și de văz, TSA (tulburări din spectrul autist), tulburări de comportament**. În acest moment, cadrele didactice de sprijin nu sunt pregătite să răspundă acestor provocări.[[7]](#footnote-7) **Psihologii și logopezii, atât în cadrul instituțiilor de învățământ, cât și în cadrul SAP** au evidențiat necesitatea instruirii în mai multe domenii și tehnici.[[8]](#footnote-8) Totodată și studiul sociologic „Incluziunea copiilor cu dizabilități în sistemul de învățământ”[[9]](#footnote-9), a scos în evidență următoarele constatări: *”În aprecierea nivelului de pregătire pe care și le atribuie profesorii intervievați constatăm că aproape jumătate se consideră nepregătiți (41% - mai degrabă nepregătiți, 6% - deloc nu sunt pregătiți). Este alarmant faptul că această ponderea este în creștere în raport cu 2012 (34% - mai degrabă nepregătiți, 7% - deloc nepregătiți).”*

**Lipsa materialelor educaționale pentru copiii cu dizabilități** constituie o altă problemă, cu care se confruntă cadrele didactice și CDS, care dedică mult timp inclusiv pentru procurarea și pregătirea (adaptarea) materialelor pentru copiii cu CES. În special, s-a constatat necesitatea asigurării materialelor cu mai mult conținut viziual și senzorial.[[10]](#footnote-10)

**O mai bună reglementare este necesară și în cazul incluziunii copiilor cu dizabilități grave/ severe sau multiple** (inclusiv dizabilități senzoriale de auz și văz) care au necesități complexe și pentru care sunt necesare reglementări specifice. Mai mulți manageri ai SAP intervievați consideră că este necesar un cadru nou de reglementare cu privire la lucrul cu copiii cu tulburări din spectru autist deoarece **metodologia existentă nu corespunde realităților** cu care se confruntă: serviciile nu sunt prestate conform necesităților, ci conform posibilităților.[[11]](#footnote-11)

Situația copiilor cu **dizabilitate de auz și a celor cu dizabilitate de vedere** este și mai gravă.Cu toate că legislația națională[[12]](#footnote-12) prevede obligația instituțiilor de învățământ general să faciliteze învățarea alfabetului **Braille și a limbajului mimico-gestual**, inclusiv prin angajarea pedagogilor calificați în limbajul semnelor/sistemul Braille, constatăm cu regret că **în cadrul instituțiilor de învățământ general asemenea specialiști nu sunt angajați.** Unicele instituții de învățământ în care sunt angajațipedagogi calificați în limbajul semnelor/sistemul Braille sunt instituții speciale pentru copii cu deficiențe senzoriale, însă numărul lor scade continuu. În prezent, în țară activează 2 instituții de învățământ special pentru copii cu dizabilități de auz (în mun. Chișinău)[[13]](#footnote-13) și 2 instituții de învățământ special pentru copii cu dizabilități de vedere[[14]](#footnote-14) (în Bălți și Chișinău). Începând cu anul 2013 în școlile de tip special pentru copii cu dizabilitate de auz din mun. Cahul și s. Hîrbovăț raionul Criuleni nu se mai înmatriculau copii, iar în anul 2020 din cauza numărului redus al copiilor înmatriculați în aceste două instituții (24 copii) s-a recurs la disponibilizarea personalului acestor școli și înmatricularea elevilor respectivi în școlile de masă. Cu regret, **în perioada anilor 2013-2020 Guvernul nu a întreprins măsuri pentru angajarea profesorilor calificați în limbajul semnelor în cadrul instituțiilor de învățământ general**, astfel cei 160 de copiii cu dizabilitate de auz[[15]](#footnote-15) înmatriculați în instituțiile de învățământ general nu au acces la limbajul semnelor, fiindu-**le încălcat grav dreptul la identitatea lingvistică și dreptul la educație**. Conform Deciziei[[16]](#footnote-16) Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității (CPEDAE) pe cauza nr. 114/20 din 01.09.2020, asemenea fapte reprezintă discriminare, manifestată prin lipsa măsurilor de acomodare rezonabilă.

Menționăm că **Guvernul nu a întreprins măsuri privind asigurarea educației bilingve și de calitate pentru copii cu dizabilități de auz.** La momentul actual, în cadrul sistemului de învățământ general nu există capacitatea de a asigura învățarea limbajului semnelor pentru fiecare copil cu dizabilitate de auz. Or, conform informației MECC[[17]](#footnote-17), în anii 2016 și 2017 au fost pregătiți doar 13 specialiști calificați în limbajul semnelor și sistemul Braille, iar în anii 2015, 2018, 2019 și 2020 pregătirea unor asemenea specialiști nu a avut loc.

În ceea ce privește **accesul copiilor cu dizabilități la învățământul secundar** (liceal, profesional și tehnic) menționăm că Programul de educație incluzivă pentru anii 2011-2020 nu a inclus învățământul profesional și tehnic, până în anul 2018[[18]](#footnote-18). În aceste condiții elevi cu CES care au urmat școala generală în sistem de educație incluzivă nu au putut continua după absolvirea clasei a 9-a în clasele liceale sau într-o unitate de învățământ profesional. La momentul actual, sunt necesare modificări ale Regulamentului de admitere în cadrul învățământului liceal și învățământului profesional tehnic, precum și a Regulamentului privind certificarea absolvirii studiilor în cadrul învățământului profesional tehnic.[[19]](#footnote-19) Totodată, accesibilitatea redusă la infrastructura fizică a instituțiilor de învățământ secundar pentru incluziunea tinerilor cu dizabilități locomotorii rămâne o barieră principală în asigurarea educației incluzive la acest nivel educațional.

Referitor la **mecanismul de finanțare a educației incluzive** menționăm că alocarea bugetară pentru educație incluzivă se realizează în volum de **2% din bugetul alocat domeniului educației la nivel de raion**. Acest mecanism generează o serie de inechități, și anume: 1) cele 2% se calculează în baza numărului total de elevi din raion și nu în baza numărului total de elevi cu CES, și nici în baza nevoilor acestora; 2) instituțiile de învățământ preșcolar și învățământul profesional și tehnic nu beneficiază de suport financiar per copil cu CES din cele 2% alocate; 3) volumul finanțelor alocate pentru educație incluzivă la nivel de raion este constant (2%), fără nicio variație generată de închiderea școlilor speciale și auxiliare și economiile generate de acest aspect și indiferent dacă acestea necesitau, la momentul funcționarii, mai mult sau mai puțin de 2% din bugetul aferent educației în respectivul raion.[[20]](#footnote-20) **Fondurile alocate la nivel raional s-au dovedit a fi insuficiente**, cea mai mare parte a alocării fiind utilizată pentru plata salariilor CDS și în mai mică măsură pentru dotarea centrelor de resurse (CREI) din școli. Totodată, conform statisticilor de la Ministerul Finanțelor, în perioada anilor 2015-2018, **a scăzut numărul de copiii cu CES asigurați cu servicii de educație incluzivă**.[[21]](#footnote-21) Astfel conchidem că mecanismul actual de finanțare a educației incluzive nu este unul optim și eficient, respectiv necesită a fi revizuit și reformat.

**RECOMANDĂRI:**

Pentru asigurarea educației incluzive, Guvernul ar trebui să își intensifice eforturile pentru educația incluzivă, în special:

1. **să asigure accesibilitatea instituțiilor de învățământ și să aloce resursele necesare pentru a garanta amenajări corespunzătoare pentru a facilita accesul elevilor cu dizabilități la educație calitativă, incluzivă, inclusiv cea pre-școlară și învățământ terțiar;**
2. **să investească în formarea pedagogilor calificați în limbajul semnelor și să asigure persoanelor cu dizabilități de auz posibilitatea efectivă de a învăța limbajul semnelor în instituțiile de învățământ de toate nivelele (preșcolar, gimnazial, secundar), asigurând accesul la educație bilingvă, de calitate, în condițiile de egalitate cu ceilalți. Statul-parte trebuie să fie conștient de faptul că limbajul semnelor este o parte indispensabilă a identității lingvistice și culturii persoanelor cu deficiențe de auz, fiind o parte valoroasă a diversității umane. Prin urmare, opțiunea de a învăța limbajul semnelor aparține doar persoanelor cu dizabilități de auz, iar statul-parte trebuie să ia măsuri adecvate pentru asigurarea folosirii eficiente a acestei opțiuni. În acest context, având în vedere situația actuală, recomandăm statului-parte să asigure tuturor copiilor cu dizabilități de auz posibilitatea efectivă de a alege să învețe și de a avea acces într-o instituție de învățământ special (sau mixt) atât timp, cât în cadrul instituțiilor de învățământ general nu este asigurată învățarea limbajului semnelor. Numărul instituțiilor de învățământ special (sau mixt) și amplasarea geografică a lor trebuie să acopere cererea copiilor cu dizabilități de auz în accesul la educație bilingvă;**
3. **să investească în formarea pedagogilor calificați în sistemul Braille și să asigure învățarea sistemului Braille în instituțiile de învățământ general, inclusiv prin asigurarea manualelor și materialelor didactice în sistemul Braille;**
4. **să investească în formarea specialiștilor în domeniul educației incluzive (psihopedagog, CDS, logoped, psiholog) în mai multe domenii și tehnici, în special în lucrul cu copiii cu dizabilități grave/ severe sau multiple, inclusiv TSA (tulburări din spectrul autist), tulburări de comportament, și să asigure angajarea unor asemenea specialiști într-un număr adecvat necesităților copiilor cu CES.**
5. **să revizuiască norma didactică a CDS și să o reducă la un număr adecvat de copii cu CES, care ar permite asigurarea incluziunii educaționale efective a copiilor cu CES. Totodată, având în vedere diversitatea și complexitatea sarcinilor CDS, este necesar de a asigura creșterea salariului de bază a CDS.**
6. **să investească în elaborarea materialelor didactice adaptate sau adaptabile pentru fiecare categorie de CES;**
7. **să ajusteze legislația privind învățământul secundar (liceal și profesional tehnic), pentru a asigura accesul copiilor cu dizabilități, în condițiile de egalitate cu ceilalți, la învățământul secundar**
8. **să crească alocările pentru finanțarea educației incluzive, în baza unor formule de finanțare per copil cu CES în educația timpurie și în învățământul general (inclusiv secundar), adaptate cu ajutorul unor coeficienți în funcție de specificul nevoilor educaționale individualizate și gravitatea dizabilităților copiilor**.

1. Raportul UNICEF „Evaluarea comună a implementării programului de educație incluzivă 2011-2020” (în continuare*, Raportul UNICEF*), vol. 1, p. 86 [↑](#footnote-ref-1)
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