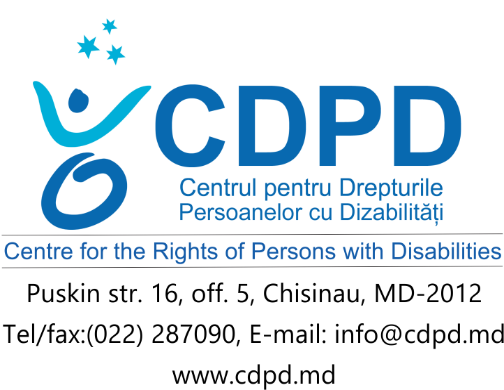


**Raport de alternativă**

**pentru Comitetul ONU privind**

**drepturile persoanelor cu dizabilități**

**Republica Moldova 2021**



**Articolul 9. Accesibilitatea**

În raportul Guvernului se menționează faptul că unul din obiectivele majore ale Programului Național de incluziune socială a persoanelor cu dizabilități pentru anii 2017-2022[[1]](#footnote-1), prevede: „asigurarea accesibilității la infrastructură, la transporturi, la informație și comunicații pentru persoanele cu dizabilități”. Obiectivul prevede o serie de acțiuni pentru eliminarea barierelor și facilitarea participării persoanelor cu dizabilități în diferite domenii ale vieții. Totuși mai multe din acțiunile importante care au fost planificate, nu au fost realizate până în prezent.

**Până în prezent Guvernul nu a aprobat un o strategie națională comprehensivă în domeniul accesibilității.** Guvernul nu a aprobat nici un plan despre alocarea graduală a unor fonduri la nivel central sau local direcționate specific spre îmbunătățirea accesibilității. Ministerul de ramură nu posedă date statistice, pentru că nu a realizat o evaluare inițială (baseline evaluation) referitor la nivelul de accesibilitate a clădirilor, transportul public, locurile publice. Deși aceste acțiuni au fost incluse în Programul de național de incluziune socială a persoanelor cu dizabilități pentru anii 2017-2022.

**Mecanismul de sancționare pentru nerespectarea cerințelor de accesibilitate nu funcționează.** Cu toate că în ultimii 3-4 ani pot fi observate anumite îmbunătățiri a accesibilității clădirilor și spațiului public în special în capitală (aplicarea pentru prima dată a pavajului tactil pe stradal, semafoare cu semnal sonor) și alte orașe, totuși considerăm că acestea se datorează mai mult insistenței organizațiilor persoanelor cu dizabilități, iar nivelul de accesibilitate a străzilor, clădirilor vechi, mai cu seamă în regiuni, rămâne foarte scăzut.

Deoarece nu este disponibilă o statistică oficială referitor la situația privind accesibilitatea. Facem apel la datele societății civile, care reflectă cât e de gravă situația în domeniul accesibilității fizice. Un studiu publicat în 2019 de un grup de OSC-uri (realizat cu suportul UNDP Moldova și Comisia Electorală Centrală) indică că din cele 612 clădiri publice evaluate unde se organizează de regulă secții de votare (instituții educaționale, centre medicale, biblioteci, centre culturale, primării etc.), situate în 149 localități urbane și rurale[[2]](#footnote-2), doar 6 clădiri (1%) sunt accesibile, 174 clădiri (28%) sunt parțial accesibile, iar 432 clădirii publice (71%) sunt inaccesibile.

În cazul multor clădiri și spații publice construite sau renovate în ultimii ani nu a fost respectate normativele de accesibilitate: rampele sunt prea abrupte, lipsesc bordurile coborâte, parcări rezervate etc. Cauza principală a acestui fapt este că organul care a fost împuternicit prin lege [[3]](#footnote-3) să aplice sancțiuni - Agenția de Supraveghere Tehnică, nu își îndeplinește atribuțiile date. În perioada 2018-2020, de către Agenția de Supraveghere Tehnică, la nivel național au fost întocmite doar trei procese verbale pentru sancționarea vinovaților de realizarea construcțiilor cu nerespectarea normativelor de accesibilitate.

**Inaccesibilitatea echipamentelor bancare de tip ATM.** În urma adresării persoanelor cu dizabilități de vedere, Oficiul Avocatului Poporului și Centrul pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități au atenționat asupra imposibilității utilizării cardului în mod independent la bancomatele bancare, inclusiv posibilitatea de a cunoaște informațiile din contul cardului, de a retrage numerar sau de a efectua alte operațiuni oferite de bancomate. Adresările la Banca Națională și alte organe regulatorii nu au adus până în prezent la un rezultat pozitiv.[[4]](#footnote-4)

**Recomandări:**

* Aprobarea unei strategii naționale pe domeniul accesibilității și a unor planuri de acțiuni sectoriale, cu participare activă a organizațiilor persoanelor cu dizabilități.
* A efectua un audit inițial și periodic pentru a identifica barierele din calea accesibilității mediului fizic și a transportului, a clădirilor și a facilităților și serviciilor deschise publicului și a tehnologiilor informaționale și pentru a verifica utilizarea fondurilor publice în eliminarea barierelor, efectuate cu implicarea activă a organizațiilor reprezentative ale persoanelor cu dizabilități.
* A consolida capacitatea și a spori numărul de personal din cadrul Agenției de Supraveghere Tehnică și a altor structurii cu atribuții de control și sancționare și a înlătura alte impedimente pentru ca mecanismul de sancționare pentru nerespectarea normativelor de accesibilitate să funcționeze eficient.

**Articolul 13 . Accesul la justiție**

Luând în considerație prevederile CRPD și Observațiile generale ale Comitetului CRPD pentru Republica Moldova, în ceea ce privește asigurarea accesului efectiv la justiție a persoanelor cu dizabilității, putem evidenția următoarele.

În ceea ce ține de **asigurarea oferirii amenajărilor de procedură adecvate**, gen și vîrstă, bazate pe libera alegere și preferință a persoanelor cu dizabilități și stabilirea măsurilor de siguranță ce ar permite participarea persoanelor cu dizabilități la toate procedurile judiciare în mod egal cu ceilalți, putem menționa că încă nu au fost eliminate toate prejudecățile împotriva persoanelor cu dizabilități. **Astfel, încă nu sunt asigurate măsuri ce țin de aprecierea critică a declarațiilor persoanelor cu dizabilități psiho-sociale.** Astfel, avem cazuri de constatare a discriminării din partea organului de stat abilitat - Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, în cazul adresării victimelor cu dizabilități psiho-sociale în pretinse cazuri de comitere în privința lor a unor infracțiuni[[5]](#footnote-5). În cazul dat, Consiliul de egalitate a stabilit o atitudine discriminatorie a procurorilor, care au refuzat pornirea urmăririi penale, pe marginea unei alegații de comitere a infracțiunii de viol depuse de o femeie cu dizabilități psiho-sociale. Procurorii au decis să refuze pornirea urmăririi penale, bazîndu-se pe aprecierea declarațiilor victimei, motivînd în concluzia lor că “*în perioada săvârșirii asupra victimei a acțiunilor de viol, reieșind din problemele de sănătate cu care se confruntă nu putea recepționa corect evenimentele de violență sexuală și nu le putea reda, iar pe marginea cazului dat nu poate depune declarații din cauza problemelor de sănătate.”* Consiliul a subliniat abordarea discriminatorie și care stigmatizează persoanele cu dizabilități, menționînd că în activitatea sa procuratura dispune și se conduce de *Liniile directoare de investigare a infracțiunilor privind viața sexuală în conformitate cu principiile bazate pe drepturile omului (2016). Astfel, în aceste cazuri, este esențial ca procurorii să se concentreze asupra dacă și cum suspecții au exploatat vulnerabilitatea victimelor lor, mai mult decât pe credibilitatea victimei".*

După ultima raportare au fost întreprinse măsuri legislative pentru asigurarea accesului la justiție a persoanelor cu dizabilități, în special a celor cu deficiențe psiho-sociale și intelectuale. Astfel în conformitate cu modificările aduse instituții capacității de exercițiu[[6]](#footnote-6) a fost recunoscută capacitatea de exercițiu a tuturor persoanelor. Codul de procedură penală, Codul de procedură civilă conțin mai multe prevederi ce oferă posibilitatea reprezentării intereselor persoanelor în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară - reprezentarea în procesul penal[[7]](#footnote-7), sau reprezentarea în procesul civil[[8]](#footnote-8).

**În aspectul ce ține de asigurarea accesibilității fizice a sediilor instanțelor judecătorești**, pînă în anul 2027[[9]](#footnote-9) s-a aprobat Plnul de construire a clădirilor noi sau de renovare a clădirilor existente ce ar cuprinde și accesibilizarea sediilor la necesitățile persoanelor cu dizabilități. La moment potrivit auditului accesibilității sediilor instanțelor judecătorești, efectuat de AO CDPD, din cele 25 de clădiri ale instanțelor de judecată monitorizate, doar 2 sunt accesibile - Curțile de apel din Chișinău și din Comrat, 4 clădiri sunt parțial accesibile și 18 sedii sunt inaccesibile, La acest aspect avem și cazuri de constatare a discriminării de către Consiliul de egalitate în ceea ce privește refuzul acomodării rezonabile în ceea ce privește efectuarea unei ședințe de judecată cu participarea unei persoane cu dizabilități locomotorii, utilizator de fotoliu rulant[[10]](#footnote-10).

**În partea ce ține creșterea programelor de formare și consolidare a capacităților privind conținutul Convenției** de către personalul ce aplică legea, putem remarca disponibilitatea tuturor actorilor implicați în acest proces de a contribui la creșterea gradului de aplicare a prevederilor Convenției, prin organizarea diferitor seminare, cursuri de instruiri. Pentru procurori, judecători, avocați sunt organizate instruiri tematice periodice, în special ce ține de interacțiunea cu persoane cu dizabilități intelectuale.[[11]](#footnote-11) Totuși este necesară implementarea unui curs specializat pentru procurori și judecători, care i-ar familiariza cu prevederile Convenției, cu modalitatea de interacționare cu persoanele cu dizabilități, în special cu persoanele cu deficiențe senzoriale de auz, cu persoanele cu dizabilități psiho-sociale, intelectuale.

**În partea ce ține de asigurarea asistenței juridice gratuite** pentru persoanele cu dizabilități, la acest capitol Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat a menționat în răspunsul către AO CDPD[[12]](#footnote-12) despre faptul că în ultimii trei ani au fost înregistrate 513 cazuri de acordare a asistenței juridice calificate garantate de stat persoanelor cu dizabilități și a fost acordată asistența juridică primară garantată de stat în 1515 cazuri. La acest capitol cadrul legal prevede expres cazurile de acordare a asistenței juridice gratuite, atît în procesul penal, cît și în cel civil. Există multiple cazuri pozitive de implicare a sistemului de acordare a asistenței juridice gratuite calificate.[[13]](#footnote-13) Totuși este necesar de intensificat rolul CNAJGS în instituțiile de plasament și în spitalele de psihiatrie, aceste persoane sunt cel mai vulnerabile și necesită asistență în mod special.

**Recomandări:**

1. Asigurarea acomodărilor rezonabile în procesele penale sau civile în care participă persoane cu dizabilități.
2. Asigurarea accesibilității sediilor instituțiilor implicate în procesul de justiție: sedii ale instanțelor de judecată, procuraturi, sedii ale organelor poliției, birouri ale avocaților, sedii ale instituțiilor penitenciare.
3. Acordarea și extinderea cazurilor de acordare a asistenței juridice gratuite pentru persoanele cu dizabilități și pentru membrii familiilor acestora, atît în procese civile, cît și în procese penale, de contencios, etc
4. Asigurarea prezenței interpreților limbajului mimico-gestual în procesele în care participă persoanele cu deficiențe de auz.
5. Acordarea unei atenții sporite în procesul de formare inițială sau continuă a persoanelor implicate în înfăptuire justiției: judecători, procurori, polițiști, personal al penitenciarelor, avocați, notari, în special în aspectul ce ține de interacțiunea cu persoane cu deficiențe psiho-sociale, intelectuale și cu persoanele cu deficiențe de auz.

**Articolul 24: Educație**

Cu toate că numărul copiilor cu CES, în cadrul instituțiilor de învățământ general a crescut de 2,6 ori (în ultimii 5 ani), instituțiile de învățământ, de toate nivelele, sunt **pregătite doar parțial pentru a facilita accesul copiilor cu dizabilități** (în special motorii, cu deficiențe de auz și văz), prin infrastructură de acces.[[14]](#footnote-14)

**Învățământul preșcolar** nu are capacitatea să răspundă necesităților tuturor copiilor cu dizabilități, fiindcă doar în 20 din 35 unități administrative-teritoriale (raioane/municipii, în continuare: UAT), la nivelul instituțiilor de învățământ preșcolar, sunt instituite Centre de Resurse pentru Educație Incluzivă (CREI)[[15]](#footnote-15), lipsind cu desăvârșire în instituțiile de învățământ preșcolar din celelalte 15 UAT ai țării.

Totodată, în cadrul instituțiilor de învățământ, de toate nivelele, **persistă insuficiența acută de specialiști calificați** pentru a facilita incluziunea educațională a copiilor cu dizabilități. Comparând numărul de specialiști[[16]](#footnote-16) cu numărul copiilor cu CES[[17]](#footnote-17) în cadrul instituțiilor de învățământ preșcolar și general, se observă insuficiența unităților de: *cadru didactic de sprijin* (CDS), fiind asugurați într-un raport de aproximativ 8 la 1 (1231 CDS la 9784 de copii cu CES); *logoped*, fiind asugurați într-un raport de aproximativ 33 la 1 (294 logopezi la 9784 de copii cu CES), lipsind cu desăvârșire în 12 din cele 35 UAT din țară; *psiholog*, fiind asugurați într-un raport de aproximativ 22 la 1 (445 psihologi la 9784 de copii cu CES); se atestă lipsă acută a unităților de psihopedagog, fiind angajați *doar 11 psihopedagogi* și doar în 3 din cele 35 UAT (Cahul, Orhei și Călărași), iar unitățile de pedagog calificat în limbajul semnelor și pedagog calificat în sistemul Braille lipsesc în cadrul instituțiilor de învățământ general.

**Numărul de CDS este insuficient** pentru a se realiza educația incluzivă de o manieră eficace[[18]](#footnote-18). Norma didactică existentă pentru CDS[[19]](#footnote-19), conform căreia un cadru didactic de sprijin asistă 10 copii cu CES (grad mediu) sau 5 copii cu dizabilităţi accentuate/severe nu asigură incluziunea educațională a copiilor cu CES, fiindcă nu oferă copiilor cu CES asistență continuă și neîntreruptă, mai ales în situața în care într-o instituție de învățământ există copiii cu CES de vârste diferite și/sau cu cerințe educaționale speciale diferite. În plus, pachetul salarial mic și faptul că CDS nu este o categorie profesională distinctă determină o fluctuație destul de ridicată a acestora.

O altă problemă privind asigurarea educației incluzive constă **în instruirea insuficientă a specialiștilor în domeniul educației incluzive**. Studiul sociologic „Incluziunea copiilor cu dizabilități în sistemul de învățământ”[[20]](#footnote-20), a scos în evidență următoarele constatări: *”În aprecierea nivelului de pregătire pe care și le atribuie profesorii intervievați constatăm că* ***aproape jumătate se consideră nepregătiți*** *(41% - mai degrabă nepregătiți, 6% - deloc nu sunt pregătiți). Este alarmant faptul că* ***această ponderea este în creștere*** *în raport cu 2012 (34% - mai degrabă nepregătiți, 7% - deloc nepregătiți).”*

**Lipsa materialelor educaționale pentru copiii cu dizabilități** constituie o altă problemă, cu care se confruntă cadrele didactice și CDS, care sunt nevoiți să dedice mult timp inclusiv pentru procurarea și pregătirea (adaptarea) materialelor pentru copiii cu CES. În special, s-a constatat necesitatea asigurării materialelor cu mai mult conținut viziual și senzorial.[[21]](#footnote-21)

**O mai bună reglementare este necesară și în cazul incluziunii copiilor cu dizabilități grave/ severe sau multiple** (inclusiv dizabilități senzoriale de auz și văz) care au necesități complexe și pentru care sunt necesare reglementări specifice. Mai mulți manageri ai SAP intervievați consideră că este necesar un cadru nou de reglementare cu privire la lucrul cu copiii cu tulburări din spectru autist deoarece **metodologia existentă nu corespunde realităților** cu care se confruntă: serviciile nu sunt prestate conform necesităților, ci conform posibilităților.[[22]](#footnote-22)

Situația copiilor cu **dizabilitate de auz și a celor cu dizabilitate de vedere** este și mai gravă.Cu toate că legislația națională[[23]](#footnote-23) prevede obligația instituțiilor de învățământ general să faciliteze învăţarea alfabetului **Braille și a limbajului mimico-gestual**, inclusiv prin angajarea pedagogilor calificați în limbajul semnelor/sistemul Braille, constatăm cu regret că **în cadrul instituțiilor de învățământ general asemenea specialiști nu sunt angajați.** Unicile instituții de învățământ în care sunt angajațipedagogi calificați în limbajul semnelor/sistemul Braille sunt instituții de învățământ special pentru copii cu deficienţe senzoriale, însă numărul lor scade continuu. În prezent, în țară activează 2 instituții de învățământ special pentru copii cu dizabilități de auz (în mun. Chișinău)[[24]](#footnote-24) și 2 instituții de învățământ special pentru copii cu dizabilități de vedere[[25]](#footnote-25) (în Bălți și Chișinău). Începând cu anul 2013 în școlile de tip special pentru copii cu dizabilitate de auz din mun. Cahul și s.Hîrbovăț raionul Călărași nu se mai accepta înmatricularea copii, iar în anul 2020 din cauza numărului redus al copiilor înmatriculați în aceste două instituții (24 copii) s-a recurs la disponibilizarea personalului acestor școli și înmatricularea elevilor respectivi în școlile de masă. Cu regret, **în perioada anilor 2013-2020 Guvernul nu a întreprins măsuri pentru angajarea profesorilor calificați în limbajul semnelor în cadrul instituțiilor de învățământ general**, astfel cei 160 de copiii cu dizabilitate de auz[[26]](#footnote-26) înmatriculați în instituțiile de învățământ general nu au acces la limbajul semnelor, fiindu-**le încălcat grav dreptul la identitatea lingvistică și dreptul la educație**. Conform Deciziei[[27]](#footnote-27) Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității (CPEDAE) pe cauza nr. 114/20 din 01.09.2020, asemenea fapte reprezintă discriminare, manifestată prin lipsa măsurilor de acomodare rezonabilă.

Menționăm că **Guvernul nu a întreprins măsuri pentru implementarea recomandărilor expuse în pct. 41 lit. b)** din Observațiile finale CRPD referitoare la raportul inițial al Republicii Moldova, **privind asigurarea educației bilingve și de calitate pentru copii cu dizabilități de auz.** La momentul actual, în cadrul sistemului de învățământ general nu există capacitatea de a asigura învățarea limbajului semnelor pentru fiecare copil cu dizabilitate de auz. Or, conform informației MECC[[28]](#footnote-28), în anii 2016 și 2017 au fost pregătiți doar 13 specialiști calificați în limbajul semnelor și sistemul Braille, iar în anii 2015, 2018, 2019 și 2020 pregătirea unor asemenea specialiști nu a avut loc.

Accesul **copiilor cu dizabilități la învățământul secundar** (liceal, profesional și tehnic) nu a fost asigurat corespunzător. La momentul actual, sunt necesare modificări ale Regulamentului de admitere în cadrul învățământului liceal și învățământului profesional tehnic, precum și a Regulamentului privind certificarea absolvirii studiilor în cadrul învățământului profesional tehnic.[[29]](#footnote-29)

**Mecanismul de finanțare a educației incluzive**, conform căruia alocarea bugetară pentru educație incluzivă se realizează în volum de **2% din bugetul alocat domeniului educației la nivel de raion**, generează o serie de inechități, și anume: 1) cele 2% se calculează în baza numărului total de elevi din raion și nu în baza numărului total de elevi cu CES, și nici în baza nevoilor acestora; 2) instituțiile de învățământ preșcolar și învățământul profesional și tehnic nu beneficiază de suport financiar per copil cu CES din cele 2% alocate; 3) volumul finanțelor alocate pentru educație incluzivă la nivel de raion este constant (2%), fără nicio variație generată de închiderea școlilor speciale și auxiliare și economiile generate de acest aspect și indiferent dacă acestea necesitau, la momentul funcționarii, mai mult sau mai puțin de 2% din bugetul aferent educației în respectivul raion.[[30]](#footnote-30) **Fondurile alocate la nivel raional s-au dovedit a fi insuficiente**, cea mai mare parte a alocării fiind utilizată pentru plata salariilor CDS și în mai mică măsură pentru dotarea centrelor de resurse (CREI) din școli. Totodată, conform statisticilor de la Ministerul Finanțelor, în perioada anilor 2015-2018, **a scăzut numărul de copiii cu CES asigurați cu servicii de educație incluzivă**.[[31]](#footnote-31) Astfel cochidem că mecanismul actual de finanțare a educației incluzive nu este unul optim și eficient, respectiv necesită a fi revizuit și reformat.

**RECOMANDĂRI:**

Pentru implementarea eficientă a prevederilor art. 24 UN CRPD, Guvernul ar trebui să își intensifice eforturile pentru educația incluzivă, în special:

1. să asigure accesibilitatea instituțiilor de învățământ și să aloce resursele necesare pentru a garanta amenajări corespunzătoare pentru a facilita accesul elevilor cu dizabilități la educație calitativă, incluzivă, inclusiv cea pre-școlară și învățământ terțiar;
2. să investească în formarea pedagogilor calificați în limbajul semnelor și să asigure persoanelor cu dizabilități de auz posibilitatea efectivă de a învăța limbajul semnelor în instituțiile de învățământ de toate nivelele (preșcolar, gimnazial, secundar), asigurând accesul la educație bilingvă, de calitate, în condițiile de egalitate cu ceilalți. Statul-parte are obligația cu caracter imediat de a lua măsuri concrete pentru a asigura accesul copiilor cu dizabilități de auz la limbajul semnelor, fiind o parte indispensabilă a identității lingvistice și culturii persoanelor cu deficiențe de auz și o parte valoroasă a diversității umane.
3. să investească în formarea pedagogilor calificați în sistemul Braille și să asigure învățarea sistemului Braille în instituțiile de învățământ general, inclusiv prin asigurarea manualelor și materialelor didactice în sistemul Braille;
4. să investească în formarea specialiștilor în domeniul educației incluzive (psihopedagog, CDS, logoped, psiholog) în mai multe domenii și tehnici, în special în lucrul cu copiii cu dizabilități grave/ severe sau multiple, inclusiv TSA (tulburari din spectrul autist), tulburări de comportament, și să asigure angajarea unor asemenea specialiști într-un număr adecvat necesităților copiilor cu CES.
5. să revizuiească norma didactică a CDS și să o reducă la un număr adecvat de copii cu CES, care ar permite asigurarea incluziunii educaționale efective a copiilor cu CES, precum și să asigure creșterea salariului de bază a CDS.
6. să investească în elaborarea materialelor didactice adaptate sau adaptabile pentru fiecare categorie de CES;
7. să ajusteze legisația privind învățământul secundar (liceal și professional tehnic), pentru a asigura accesul copiilor cu dizabilități, în condițiile de egalitate cu ceilalți, la învățămîntul secundar;
8. să crească alocările pentru finanțarea educației incluzive, în baza unor formule de finațare per copil cu CES în educația timpurie și în învățământul general (inclusiv secundar), adaptate cu ajutorul unor coeficienți în funcție de specificul nevoilor educaționale individualizate și gravitatea dizabilităților copiilor.

**Articolul 27 Munca şi angajarea în câmpul muncii**

**Statistică:**

În cursul anului 2019, Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă a înregistrat 31484 solicitanți de locuri de muncă, marcând o tendință în scădere, cu 11% mai mică, decât în aceeași perioadă a anului trecut (35544). 53% dintre șomeri erau bărbați, o tendință similară s-a manifestat în 2018, iar ponderea femeilor constituind 47%. În 2019, 11245 de șomeri au fost sprijiniți de Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru angajarea lor în câmpul muncii.

În același an, Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă a înregistrat 600 de persoane cu dizabilități care erau în căutarea unui loc de muncă (1,9% din numărul total al șomerilor înregistrați), dintre care: - 45% erau femei (270 persoane). 200 de șomeri cu dizabilități au fost încadrați în muncă (33,3% dintre persoanele cu dizabilități înregistrate de Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă), dintre care 97 erau femei.

**Strategia națională pentru ocuparea forței de muncă 2017-2021**

În perioada 2017-2021 Guvernul Moldovei a adoptat Strategia Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă 2017-2021. Documentul include mai multe acțiuni și politici pentru creșterea accesului persoanelor cu dizabilități la piața deschisă a locurilor de muncă. Deși 2021 este anul final pentru Strategie, unele dintre acțiunile planificate nu au fost încă îndeplinite. Printre acestea este mecanismul de aplicare a cotei obligatorii de angajare a persoanelor cu dizabilităţi. Unele acțiuni sunt încă în proces de adoptare, cum ar fi procedura de angajare asistată. Alte politici, cum ar fi subvenționarea angajării persoanelor cu dizabilități și adaptării locurilor de muncă pentru aceștia, deși au fost adoptate și lansate, au anumite deficiențe conceptuale și funcționale, iar rezultatele încă se lasă așteptate.

**Mecanismul de cote pentru angajarea persoanelor cu dizabilități încă nu a fost adoptat.**

Deși în Strategia națională pentru ocuparea forței de muncă a fost planificată elaborarea mecanismului de punere în aplicare a cotei obligatorii de angajare a persoanelor cu dizabilități, prevăzut și în legea Nr.60/2012, regulamentul de implementare nu a fost adoptat, chiar dacă în 2021 se finalizează strategia. Chiar dacă mecanismul de aplicare a cotelor obligatorii nu a fost elaborat și nici regulamentul de adaptare sau creare a locurilor de muncă pentru persoanele cu dizabilități nu a fost adoptat, în codul contravențional a fost inclus sancțiunea pentru angajatorii care nu le respectă.

**Instituirea serviciului de angajare asistată a persoanelor cu dizabilităţi**

Instituirea serviciului de angajare asistată a fost una din politicile planificate în cadrul Strategiei naționale pentru ocuparea forței de muncă. Serviciul este reglementat de Legea 137/2020, adoptată pe 16 iulie 2020. A fost elaborată procedura de funcționare a serviciului, însă nu a fost încă adoptată de guvern și, respectiv, nu este funcțională. La momentul elaborării raportului documentul se afla la etapa de avizare în cadrul instituțiilor guvernamentale[[32]](#footnote-32).

**Măsurile de subvenționare a angajării persoanelor cu dizabilități**

Totodată, unele politici elaborate în cadrul strategiei, cum ar fi cea cu privire la subvenționarea întreprinderilor care angajează persoane cu dizabilități și creează sau adaptează locuri de muncă pentru aceștia, nu și-au atins încă scopul scontat. Aceasta se datorează faptului că măsurile complementare de suport, care au fost prevăzute în strategie dar și în Legea 105/2018, nu au fost încă elaborate: (1) suportul în angajare (angajarea asistată) pentru persoanele cu dizabilități care întâlnesc dificultăți în angajare, (2) promovarea și aplicarea extinsă a practicilor de ”adaptare rezonabilă” a condițiilor de muncă, (3) compensarea procesului de învățare și corespunzător de ”productivitate redusă”. Cea mai importantă modificare care este necesară vizează art.38 și constă în înlăturarea neconcordanței normative și conceptuale dintre Legea 105/2018 și unele prevederi de procedură (Anexa 6). Legea 105/2018, legislația UE și practica altor state occidentale prevăd acordarea subvențiilor pentru costuri suportate de angajatori legate exclusiv de ”necesitățile persoanelor cu dizabilități”. În prezent, unele prevederi din procedură și practica acordării subvenției par să accepte orice costuri de echipamente și tehnologii, care sunt folosite de persoanele cu dizabilități, dar nu au legătură directă cu dizabilitatea acestora.

**Articolul 33. Implementarea și monitorizarea națională**

Luând în considerație prevederile CRPD și Observațiile generale ale Comitetului CRPD pentru Republica Moldova, putem evidenția următoarele.

**Guvernul nu a numit puncte focale în cadrul ministerelor și altor autorități publice în conformitate cu art.33 al. 1 CRPD.** În raportul statului nu se menționează nimic despre instituirea punctelor focale în conformitate cu art. 33 al. 1. CRPD. Lipsa acestor puncte focale face dificilă implementarea CRPD și a politicilor naționale în domeniu. In implementarea politicilor naționale în domeniul dizabilității lipsește coordonarea dintre diverse sectoare și implicarea altor ministere și agenții, iar povara, ca și în trecut, rămâne pe Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale, care nu are suficientă autoritate să influențeze procesele de luare a deciziilor la toate nivelele.

**Mecanismul de coordonare a implementării CRDP (art.33 al. 1) nu este funcțional**

Așa cum se menționează în raportul statului, potrivit art. 54 al Legii privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități nr. 60 din 30.03.2012, funcția de ”monitorizare a implementării şi promovării politicii naţionale privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi” a fost atribuită Consiliul naţional pentru drepturile persoanelor cu dizabilităţi (CNDPD). CNDPD are și funcția de coordonare a procesului de monitorizare a implementării Programului național de incluziune 2017-2022[[33]](#footnote-33).

Astfel CNDPD i-a fost atribuit rolul de mecanism de coordonare a implementării politicilor în domeniul dizabilității. CNDPD este format pe lângă Guvern, este condus de un vice-prim-ministru, și include în reprezentanți ai administrației publice centrale și locale, precum și a câteva ONG-uri. Consiliul în prezent nu mai este funcțional, în perioada 2018-2020, nu s-a întrunit în ședințe.

Prin Guvernul prin Hotărîrea, nr. 65/2018[[34]](#footnote-34), a fost instituit un alt organ - Consiliul național pentru drepturile omului (CNDO). CNDOeste ”un organ consultativ al Guvernului, instituit în scopul monitorizării modului de implementare a politicii statului în domeniul drepturilor omului, precum și a tratatelor internaţionale din domeniul drepturilor omului la care Republica Moldova este parte” (punctul 1 Regulamentul CNDO, Anexa nr.2 HG nr.65/2018). CNDO este s-a întrunit într-o singură ședință, pe 15.09.2020. Problema este că în contextul art. 54 din Legea 60/2012, aceste structuri (CNDO și CNDPD) nu au un mandat clar și nu li s-a acordat suficientă autoritatea să asigure integrarea și implementarea Convenției(mainstreaming and implementation of the Convention).

**Nu a fost desemnat** **un mecanism independent de monitorizare al Convenției (art. 33 al.2)**

Nu a fost îndeplinită recomandarea nr. 59 a Comitetului: ”statul parte să desemneze un mecanism independent de monitorizare, în conformitate cu principiile de la Paris, ca acesta să ofere o finanțare adecvată pentru funcționarea acestuia și ca organizațiile persoanelor cu dizabilități să participe pe deplin la procesul de monitorizare”.

În raportul statului se menționează mai multe structuri: CNDPD, CNDO, Consiliului de experți în cadrul OAP pretinzând ca acestea ar asigura monitorizarea implementării CRPD. Observăm CNDPD și CNDO sunt structuri guvernamentale, nu sunt structuri independente și nu corespund principiilor de la Paris. Iar Consiliului de experți în cadrul OAP, este o structură internă în cadrul OAP căreia nu ia fost acordat oficial mandatul de Mecanism independent de monitorizare a CRPD, nu a fost stabilit modul ei de funcționare și interacțiuni cu alte instituții ale statului și cu societatea civilă. Consiliului de experți în cadrul OAP, de asemenea, nu este funcțional, deoarece nu s-a întrunit în ședințe în ultimii doi ani.

De asemenea, nu a fost organizat un mecanism clar care ar stabili modalitatea în care organizațiile persoanelor cu dizabilități pot în mod eficient să participe la procesul de monitorizare a CRPD, în conformitate cu Comentariul General nr. 7.

**Recomandări:**

* Completarea legislației naționale (în particular Legii nr.60/30.12.2012) prin numirea punctelor focale în diverse instituții la nivel central și local, în conformitate cu art. 33 al 1 CRPD, cărora le se va acorda suficientă autoritate de a influența procesele de luarea a deciziilor.
* Completarea legislației naționale (în particular Legii nr.60/30.12.2012) în vederea desemnării unui mecanism de coordonare cu un mandat clar și suficientă autoritatea să asiguremainstreaming and implementation of the Convention.
* Completarea legislației naționale (în particular Legii nr.60/30.12.2012) în vederea desemnării unui mecanism independent de monitorizare (art. 33 al 2.), care să aibă un mandat clar, autoritate, finanțare și în care organizațiile persoanelor cu dizabilități să poată participa activ și eficient în conformitate cu Observațiile Generale nr. 7 al Comitetului CRPD.
* Adoptarea de regulamente/protocoale cu privire la funcționarea și colaborarea cu punctele focale și mecanismele de coordonare, mecanismul independent de monitorizarea și participarea organizațiilor persoanelor cu dizabilități la toate aceste nivele.

1. Programului Național de incluziune socială a persoanelor cu dizabilități pentru anii 2017-2022, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 723 din 08.08.2017 <https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=101863&lang=ru> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.md.undp.org/content/moldova/en/home/library/effective_governance/acces-egal-pentru-toi-in-seciile-de-votare.html> [↑](#footnote-ref-2)
3. art. 177 al. 2 (i1) și art. 4082 Codul contravențional, aprobat prin Legea 218 din 24.10.2008 <https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=113262&lang=ru> [↑](#footnote-ref-3)
4. ON THE OBSERVANCE OF HUMAN RIGHTS AND FREEDOMS IN THE REPUBLIC OF MOLDOVA IN 2019, pag. 19, <http://ombudsman.md/wp-content/uploads/2020/09/Report-on-the-observance_engleza-.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
5. http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie\_constatare\_04\_2018.pdf [↑](#footnote-ref-5)
6. https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\_id=99281&lang=ro [↑](#footnote-ref-6)
7. https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\_id=113967&lang=ro [↑](#footnote-ref-7)
8. https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\_id=110220&lang=ro [↑](#footnote-ref-8)
9. https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\_id=98551&lang=ro [↑](#footnote-ref-9)
10. http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie\_constatare\_84\_17-1.pdf [↑](#footnote-ref-10)
11. Informație oficială a Procuraturii Generale, remisă AO CDPD la data de 13.10.2020, scrisoare nr. 28-9d-196 [↑](#footnote-ref-11)
12. Răspuns CNAJGS din 13.10.2020, nr. 122 [↑](#footnote-ref-12)
13. https://www.md.undp.org/content/moldova/ro/home/presscenter/articles/2020/\_sunt-mama-unui-copil-cu-autism-i-sunt-purtat-prin-instane-de-fo.html [↑](#footnote-ref-13)
14. Raportul UNICEF „Evaluarea comună a implementării programului de educație incluzivă 2011-2020” (în continuare*, Raportul UNICEF*), vol. 1, p. 86 [↑](#footnote-ref-14)
15. Conform informației oferite de CRAP pentru A.O. CDPD, prin scrisoarea nr. 76 din 26 octombrie 2020 [↑](#footnote-ref-15)
16. Conform informației oferite de CRAP pentru A.O. CDPD, prin scrisoarea nr. 76 din 26 octombrie 2020 [↑](#footnote-ref-16)
17. Conform Raportul doi și trei, combinate, de stat al Republicii Moldova (2020) [↑](#footnote-ref-17)
18. Raportul UNICEF, p. 39, p.86 (Volumul 1), p. 79, p. 85, p. 93-94, p.130 (Volumul 2). [↑](#footnote-ref-18)
19. Norma didactică pentru CDS este reglementată prin Hotărârea Guvernului nr. 351 din 29 mai 2012 [↑](#footnote-ref-19)
20. Studiul sociologic „INCLUZIUNEA COPIILOR CU DIZABILITĂȚI ÎN SISTEMUL DE ÎNVĂȚĂMÂNT”, 2018 [↑](#footnote-ref-20)
21. p. 34, Raportul UNICEF (Volumul 1) [↑](#footnote-ref-21)
22. p. 32, Raportul UNICEF (Volumul 1) [↑](#footnote-ref-22)
23. Art. 33 Codul Educației, Art. 27 alin. (5) și (6) lit. b), c) Legea nr. 60 din 30.03.2012 [↑](#footnote-ref-23)
24. Școala specială nr. 12 pentru copii hipoacuzici şi surditate tardivă (Chișinău), școala profesională nr. 11 (Chișinău) [↑](#footnote-ref-24)
25. Şcoala - internat specială p/u copii orbi şi slab văzători (mun. Bălţi), Liceul Teoretic cu profil tehnologic pentru copii cu vederea slabă din mun. Chișinău. [↑](#footnote-ref-25)
26. Conform informației oferite de CRAP pentru A.O. CDPD, prin scrisoarea nr. 76 din 26 octombrie 2020 [↑](#footnote-ref-26)
27. <http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_114_2020.pdf> [↑](#footnote-ref-27)
28. Raspunsul MECC, adresat către A.O. CDPD, nr. 03/1-09/6096 din 02.11.2020 [↑](#footnote-ref-28)
29. p. 32, Raportul UNICEF (volumul 1) [↑](#footnote-ref-29)
30. p. 49 Raportul UNICEF (volumul 1) [↑](#footnote-ref-30)
31. p. 50 Raportul UNICEF (volumul 1) [↑](#footnote-ref-31)
32. [12.17.semnat.pdf (gov.md)](https://cancelaria.gov.md/sites/default/files/document/attachments/12.17.semnat.pdf) [↑](#footnote-ref-32)
33. Punctul 74, Programul național de incluziune socială a persoanelor cu dizabilităţi pentru anii 2017-2022, Hotărîrea Guvernului nr. 723/08.09.2017 <https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=101863&lang=ru> [↑](#footnote-ref-33)
34. <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=379272&lang=2> [↑](#footnote-ref-34)